**EVALUATION OF THE NITRATES DIRECTIVE**

**Nitrates Expert Group March 2024**

**Questionnaire on topic II: Identification of polluted waters and designation of NVZs**

**Introduction**

This questionnaire is intended to gather input for the evaluation of the Nitrates Directive (ND) from members of the Commission’s nitrates expert group.[[1]](#footnote-1) This questionnaire will guide the discussion in the Nitrates Expert Group on 13 March 2024. When replying to the questions by Yes/No, please explain your answer shortly in the comment box (including reasons, drivers, and references). We also welcome any additional data or sources which can help to illustrate your answers. The evaluation will cover the period since 1991, with a stronger focus on the last ten years of implementation.

*NB! Siin ja edaspidi, tegemist on vaba tõlkega!*

*Selle küsimustiku eesmärk on koguda nitraadidirektiivi (ND) hindamiseks komisjoni nitraadieksperdirühma liikmeid. See küsimustik juhib arutelu nitraadieksperdirühmas 13. märtsil 2024. Kui vastate küsimustele jah/ei, selgitage oma vastust lühidalt kommentaarikastis (sh põhjused, tegurid ja viited). Samuti ootame kõiki täiendavaid andmeid või allikaid, mis aitavad teie vastuseid illustreerida. Hindamine hõlmab ajavahemikku alates 1991. aastast, keskendudes rohkem rakendamise viimasele kümnele aastale.*

**Article 3 of the Nitrates Directive sets the obligation to identify waters affected by pollution and waters which could be affected by pollution. It also sets the obligation to designate as vulnerable zones all known areas of land in their territories which drain into the waters identified as affected by pollution, or that could be affected by pollution and which contribute to pollution. Member States shall be exempt from the obligation to identify specific vulnerable zones if they establish and apply action programmes throughout their national territory.**

Nitraadidirektiivi eestikeelne version on leitav SIIT: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:01991L0676-20081211>

*Nitraadidirektiivi artiklis 3 on sätestatud kohustus teha kindlaks reostusest mõjutatud veed ja veed, mida reostus võib mõjutada. Samuti seab see kohustuse määrata tundlikuks alaks kõik oma territooriumil olevad teadaolevad maa-alad, mis voolavad reostusest mõjutatud või reostusest mõjutatud vetesse ja mis aitavad kaasa reostusele. Liikmesriigid vabastatakse konkreetsete tundlike alade kindlaksmääramise kohustusest, kui nad kehtestavad ja kohaldavad tegevusprogramme kogu oma riigi territooriumil.*

**NB! Kui sa näed mõne küsimuse taga oma nime või osakonnanime, siis ootame nendele küsimustele kindlasti sinu vastust.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Member State**  | Estonia |

**Identification of waters affected/potentially affected by pollution**

|  |  |
| --- | --- |
| **Questions** [Please reply to all questions by YES or NO. We appreciate if you also provide a short explanation in the [comment] space below the question.]*[Palun vastake kõikidele küsimustele JAH või EI. Oleme tänulikud, kui esitate küsimuse all olevasse [kommentaari] väljale ka lühikese selgituse.]* | **YES/NO** |
| 1. Are the definition of pollution and the criteria for identification of *waters affected by pollution* sufficiently clear?

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Eda)*Kas reostuse määratlus ja reostusest mõjutatud veekogude määramise kriteeriumid on piisavalt selged?**Taustaks ND lisa I tekst:**VEEKOGUDE KINDLAKSMÄÄRAMISE KRITEERIUMID**A. Veekogud määratakse kindlaks muu hulgas järgmiste kriteeriumide abil:**1) kas mage pinnavesi ja eelkõige selline pinnavesi, mida kasutatakse või kavatsetakse kasutada joogivee võtmiseks, sisaldab või võib sisaldada direktiivis 75/440/EMÜ sätestatud nitraadikontsentratsioonist rohkem nitraate, kui artikli kohaseid meetmeid ei võeta;**2) kas põhjavee nitraadisisaldus on või võib olla üle 50 mg/l, kui kohaseid meetmeid ei võeta;**3) kas looduslikud mageveejärved, muud mageveekogud, suudmealade vesi, rannikuvesi ja merevesi on eutrofeerunud või võib lähitulevikus eutrofeeruda, kui kohaseid meetmeid ei võeta.**B. Kõnealuseid kriteeriume kohaldades arvestavad liikmesriigid samuti järgmist:**1) kõnealuste veekogude ja maapinna füüsilisi ja ökoloogilisi omadusi;**2) praegusi teadmisi lämmastikuühendite käitumisest keskkonnas (vees ja maapinnas);**3) praegusi teadmisi kohaselt võetavate meetmete mõju kohta.* |  |
| [comment]  |
| 1. Are the definition and criteria for *eutrophication* sufficiently clear?

(Annika, Eda)*Kas eutrofeerumise määratlus ja kriteeriumid on piisavalt selged?**Artikkel 2 mõisted**eutrofeerumine – vee rikastumine lämmastikuühenditega, mis kiirendab vetikate ja taimestiku kõrgemate vormide kasvu ning häirib seetõttu soovimatult vees esinevate organismide ja sama vee kvaliteedi tasakaalu;*  |  |
| [comment]  |
| 1. Is the absence of threshold for N and P as regards eutrophication of fresh, coastal and marine waters a limiting factor in the identification of waters affected or that could be affected by pollution?

*(Annika, Eda)**Kas N ja P künniste puudumine mage-, ranniku- ja merevee eutrofeerumise osas on piirav tegur veekogude kindlakstegemisel, mida reostus mõjutab või mida võib mõjutada?* |  |
| [comment] |
| 1. Are there challenges in the identification of the agricultural contribution to pollution?

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Eda)*Kas põllumajandusest tuleneva koormuse osakaalu tuvastamine on probleeme?* |  |
| [comment] |
| 1. Is the identification of *waters affected by pollution* sufficiently harmonized across the Member States? (Both for the trophic status and for nitrates concentrations)

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Eda)*Kas reostusest mõjutatud veekogude kindlaksmääramine on liikmesriikides piisavalt ühtlustatud? (Nii troofilise seisundi kui ka nitraatide kontsentratsiooni jaoks)* |  |
| [comment]  |
| 1. Are the definition of *waters that could be affected by pollution* and the criteria for their identification sufficiently clear?

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Eda)*Kas veekogude määratlus, mida reostus võib mõjutada, ja nende kindlaksmääramise kriteeriumid on piisavalt selged?* |  |
| [comment]  |
| 1. Is the identification of *waters that could be affected by pollution* sufficiently harmonized across all Member States? (Both for the trophic status and for nitrates concentrations)

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Eda)*Kas veekogude kindlaksmääramine, mida reostus võib mõjutada, on kõigis liikmesriikides piisavalt ühtlustatud? (Nii troofilise seisundi kui ka nitraatide kontsentratsiooni jaoks)* |  |
| [comment]  |
| 1. Are there other challenges with the identification of *waters affected or that could be affected by pollution*?

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Eda)*Kas reostusest mõjutatud või mõjutatud veekogude tuvastamisel on muid probleeme?* |  |
| [comment] |
| 1. Are the criteria and thresholds for the identification of waters affected or that could be affected by pollution still appropriate in the context of current and future challenges linked to climate change (i.e., repeated droughts, floods, rising water temperatures)?

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Agne, Eda) *Kas reostusest mõjutatud või mõjutatud veekogude kindlaksmääramise kriteeriumid ja künnised on praeguste ja tulevaste kliimamuutustega seotud väljakutsete kontekstis (st korduvad põuad, üleujutused, veetemperatuuri tõus) endiselt asjakohased?* |  |
| [comment] |
| 1. Does the threshold of nitrates concentration of 50 mg/l remain appropriate today with regard to the objectives of the Directive?

(Reeda, Annika, Kersti, Margus, Agne, Eda)*Kas nitraatide kontsentratsiooni künnis 50 mg/l jääb direktiivi eesmärkidega seoses ka praegu asjakohaseks?* |  |
| [comment]  |
| 1. Does the threshold of nitrates concentration of 50 mg/l sufficiently take into account all health aspects (e.g., including carcinogenic effects of nitrates)? Is it coherent with the Drinking Water Directive thresholds applicable since 2020?

(Margus, Kersti, SoM, Terviseamet)*Kas nitraatide kontsentratsiooni künnis 50 mg/l võtab piisavalt arvesse kõiki terviseaspekte (nt nitraatide kantserogeenset mõju)? Kas see on kooskõlas alates 2020. aastast kohaldatavate joogiveedirektiivi piirmääradega?* | **YES** |
| [comment]Joogivee direktiivis I lisa B osas nitraadi märkus: Liikmesriigid peavad tagama, et täidetud oleks nõue [nitraat]/50 + [nitrit]/3 ≤ 1, kus nurksulud tähistavad nitraadi (NO3) ja nitriti (NO2) kontsentratsiooni mg/l, ning veepuhastusjaamast väljumisel vastaks vee nitritisisaldus parameetri väärtusele 0,10 mg/l.Ehk et arvestatud ei ole ainult nitraatide kontsentratsioonidega, vaid vaadatakse ka laiemat pilti.Sama |
| 1. Is the threshold of nitrates concentration in groundwater of 50 mg/l coherent with the Water Framework Directive (WFD) and the Ground Water Directive (GWD) ?

(Reeda, Annika, Kersti)*Kas põhjavee nitraatide kontsentratsiooni künnisväärtus 50 mg/l on kooskõlas vee raamdirektiivi (WFD) ja põhjaveedirektiiviga (GWD)?* |  |
| [comment] |
| 1. Is the spatial approach that has evolved under the ND for the identification of “waters” coherent with the identification of river basins and water bodies under the WFD?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda)*Kas ND raames on välja töötatud ruumiline lähenemine „vete” identifitseerimiseks, mis on kooskõlas vesikondade ja veekogude määratlemisega vee raamdirektiivi alusel?* |  |
| [comment]  |
| 1. Is the identification of *waters affected or that could be affected by pollution* under the ND coherent with the identification of *water bodies in less than good status* (due to nutrients) under the WFD?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda)*Kas reostusest mõjutatud või mõjutada võivate veekogude kindlaksmääramine ND alusel on kooskõlas vee raamdirektiivi alusel (toitainete tõttu) vähem kui heas seisundis veekogude tuvastamisega?* |  |
| [comment]  |
| 1. Are there significant burdens for the public administrations linked to the identification of polluted waters? (see also table at the end)

(Reeda, Annika, Kersti, Eda)Kas saastatud veekogude tuvastamisega kaasneb riigiasutustele märkimisväärne koormus? (vt ka tabelit lõpus) |  |
| [comment]  |
| 1. Is there potential for simplification/ burden reduction as regards the identification of *waters affected or that could be affected by pollution*? (see also table at the end)

(Reeda, Annika, Kersti, Eda)*Kas reostusest mõjutatud või mõjutada võivate veekogude kindlaksmääramisel on võimalik lihtsustada/koormust muuta? (vt ka tabelit lõpus)* |  |
| [comment]  |

 **Designation of Nitrates Vulnarable Zones (NVZ)**

*Nitraaditundlike alade kindlaksmääramine*

1. If you have designated NVZs (including in the past):

*Kui olete määranud NVZ-d (kaasa arvatud varem):*

|  |  |
| --- | --- |
| **Questions** [Please reply to all questions by YES or NO. We appreciate if you also provide a short explanation in the [comment] space below the question.] | **YES/NO** |
| * 1. Are the criteria for the designation of NVZ sufficiently clear?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda)*Kas NVZ määramise kriteeriumid on piisavalt selged?*  |  |
| [comment] |
| * 1. Are there challenges with the designation?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda)*Kas määramisega on probleeme?* |  |
| [comment] |
| * 1. Has this approach been effective for reducing pollution?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda) *Kas see lähenemisviis on olnud saaste vähendamisel tõhus?* |  |
| [comment] |
| * 1. Has this approach been effective for preventing pollution?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda) *Kas see lähenemisviis on olnud reostuse ennetamisel tõhus?* |  |
| [comment] |
| * 1. Is the approach of designating NVZs coherent with river basins (sub-basins) under the WFD?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda) *Kas NTA määramise lähenemisviis on vee raamdirektiivi kohaste vesikondadega (alamvesikondadega) kooskõlas?* |  |
| [comment] |
| * 1. Is the timeframe (every four years) of the obligation to review, and if necessary, revise the designation of NVZs appropriate?

(Reeda, Annika, Kersti, Eda) *Kas NVZ-de määramise läbivaatamise ja vajaduse korral muutmise kohustuse tähtaeg (iga nelja aasta järel) on asjakohane?* |  |
| [comment] |

1. What are the advantages of the NVZ approach?

*Mis on NTA määratlemise eelised?*

[please explain]

1. What are the disadvantages of the NVZ approach?

*Mis on NTA määratlemise puudused?*

[please explain]

1. For Member States who have a decentralised approach to the implementation of these provisions, are there challenges to ensure coherence across the national territory in the identification of waters affected by pollution and designation of NVZs?

*Kas liikmesriikidel, kes kasutavad nende sätete rakendamisel detsentraliseeritud lähenemisviisi, on probleeme, et tagada kogu riigi territooriumil ühtsus reostusest mõjutatud vete kindlaksmääramisel ja looduskaitsealade määramisel? – Küsimus ei kohaldu Eestile*

[please explain]

1. If you are not designating nitrates vulnerable zones (whole country approach),

*Kui te ei määra nitraaditundlikke alasid (ND artikkel 3.5) – küsimus ei kohaldu Eestile*

|  |  |
| --- | --- |
| **Questions** [Please reply to all questions by YES or NO. We appreciate if you also provide a short explanation in the [comment] space below the question.] | **YES/NO** |
| 21.1 Are there challenges with this approach? |  |
| [comment] |
| 21.2 Has this approach been effective for reducing pollution? |  |
| [comment] |
| 21.3 Has this approach been effective for preventing pollution? |  |
| [comment] |
| 21.4 Do you consider it is useful to define polluted zones or red zones within your territory in order to be able to differentiate measures? |  |
| [comment] |

1. What are the advantages of the whole country approach?

[please explain]

1. What are the disadvantages of the whole country approach?

[please explain]

|  |  |
| --- | --- |
| **Questions** [Please reply to all questions by YES or NO. We appreciate if you also provide a short explanation in the [comment] space below the question.] | **YES/NO** |
| 1. Is transboundary pollution sufficiently taken into account for the identification of waters affected or that could be affected by pollution and designation of NVZs?

(Reeda, Jelena, Annika, Kersti, Eda)*Kas piiriülest reostust võetakse piisavalt arvesse reostusest mõjutatud või reostuda võivate veekogude kindlaksmääramisel ja NTA määramisel?* |  |
| [comment] |
| 1. Have you ever organized a concertation with another Member State to identify the sources and load of transboundary pollution and the measures to be taken to protect the waters that are affected?

(Reeda, Jelena, Annika, Kersti, Eda)*Kas olete kunagi korraldanud koostöö mõne teise liikmesriigiga piiriülese reostuse allikate ja koormuse ning mõjutatud vete kaitsmiseks võetavate meetmete väljaselgitamiseks?* |  |
| [comment] |
| 1. Are stakeholders involved in the process of identification of waters affected or that could be affected by pollution and designation of the NVZs?

*Kas sidusrühmad on kaasatud veekogude kindlakstegemisse, mida reostus ja NTA määramine võivad mõjutada?* |  |
| [comment] |
| 1. Are there significant burdens for public administrations linked to the designation of nitrate vulnerable zones (please see table below).

*Kas nitraaditundlike alade määramisega kaasneb riigiasutustele märkimisväärne koormus (vt allolevat tabelit).* |  |
| [comment]  |
| 1. Is there potential for simplification/ burden reduction as regards the designation of nitrate vulnerable zones?

Kas nitraaditundlike alade määramisel on potentsiaali lihtsustamiseks/koormuse vähendamiseks? |  |
| [comment]  |

1. Please indicate in this table the key actions that you consider entail substantive burden for public administrations linked to the identification of waters affected or that could be affected by pollution and the designation of NVZs (Note: burden of monitoring obligations will be further examined in session 5).

*Märkige selles tabelis peamised meetmed, mis teie arvates toovad haldusasutustele kaasa märkimisväärse koormuse, mis on seotud reostusest mõjutatud või reostuda võivate veekogude kindlaksmääramisega ja NTA määramisega (Märkus: seirekohustuste koormust uuritakse täiendavalt seanss 5).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Activity /task linked to the identification of waters affected or that could be affected by pollution and the designation of NVZ**Tegevus/ülesanne, mis on seotud veekogude tuvastamisega, mida reostus mõjutab või võib mõjutada ning NTA määramisega | **Burden for the administration****(FTE /year)[[2]](#footnote-2)***Koormus administratsioonile**(FTE/aastas)- täistööajaga ekvivalent* | **Potential actions for simplification/reduction of burden** *Võimalikud meetmed lihtsustamiseks/koormuse vähendamiseks* |
| **[e.g. ......]** |  |  |
| **[e.g. ......]** |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. This group consists of representatives of national environment and agriculture administrations responsible for the implementation of the Nitrates Directive. [↑](#footnote-ref-1)
2. Full Time Equivalent. [↑](#footnote-ref-2)